

EL CANON HISTÓRICO DE *ASPECTS OF THE THEORY OF SYNTAX* (1965) Y *CARTESIAN LINGUISTICS* (1966): LA INCIDENCIA DE LAS FUENTES ALEMANAS Y FRANCESAS

JUAN MIGUEL GONZÁLEZ JIMÉNEZ
Universidad de Córdoba
l32gojj@uco.es

Fecha de recepción: 23.03.2018
Fecha de aceptación: 30.05.2018

Resumen: La *lingüística cartesiana* ha sido objeto de un intenso debate dentro del ámbito de la historiografía de la lingüística, en concreto aquellos trabajos destinados a evaluar si existe un uso sesgado de las fuentes que componen este constructo. En esta investigación realizamos una descripción detallada del canon histórico (Zamorano Aguilar 2009 y 2010) presente en *Cartesian Linguistics* (1966) y en su precedente, *Aspects of the Theory of Syntax* (1965) con la intención de caracterizar la estadísticamente la presencia francesa y alemana en él. Los datos nos permiten concluir que estas dos naciones son las más relevantes para la constitución de su canon, tanto cuantitativamente, puesto que presentan una frecuencia de aparición mayor que la del resto, como cualitativamente, debido a la importancia mayúscula de Descartes y Humboldt. Este trabajo, además de bosquejar futuras líneas de investigación relativas a análisis exhaustivos de figuras y textos francoalemanes, sirve como punto de inicio para el desarrollo de estudios historiográficos particulares, generales y contrastivos presentes en la obra de Chomsky.

Palabras clave: historiografía de la lingüística; canon histórico, Chomsky, fuentes francesas, fuentes alemanas; *Cartesian Linguistics*; *Aspects of the Theory of Syntax*.

THE HISTORICAL CANON OF *ASPECTS OF THE THEORY OF SYNTAX* (1965) AND *CARTESIAN LINGUISTICS* (1966): THE INCIDENCE OF GERMAN AND FRENCH SOURCES

Abstract: Cartesian linguistics has been subject to intense debate within the field of historiography of linguistics, specifically those works aimed at assessing whether

there is a biased use of the sources that make up this construct. In this research we carry out a detailed description of the historical canon (Zamorano Aguilar 2009 and 2010) present in *Cartesian Linguistics* (1966) and its predecessor, *Aspects of the Theory of Syntax* (1965) with the intention of characterize from a statistical point of view the French and German presence in it. The data allow us to conclude that these two nations are the most relevant for the constitution of his canon, both quantitatively, since they present a greater frequency of appearance than the rest, and qualitatively, due to the capital importance of Descartes and Humboldt. This work, in addition to outlining future lines of research regarding exhaustive analyses of Franco-German figures and texts, serves as a starting point for the development of particular, general and contrasting historiographic studies present in Chomsky's work.

Keywords: historiography of linguistics; historical canon; Chomsky; French sources; German sources; *Cartesian Linguistics*; *Aspects of the Theory of Syntax*.

Sumario: 1. Introducción y objetivos. 2. Fundamentos metodológicos. 3. Estudio del canon histórico. 3.1. *Cartesian Linguistics: A Chapter in the Rationalist Thought* (1966). 4. Conclusiones y futuras vías de investigación.

1. Introducción y objetivos

La irrupción de la teoría generativista en la Lingüística ha sido considerada una revolución, entendida según los términos de Kuhn (2000). No obstante, esta notoriedad condujo a la formación de dos posturas con respecto a Chomsky y a sus tesis: a favor, lo que condujo a la consolidación del generativismo¹, y en contra, fundamentalmente desde las corrientes estructuralistas.

La publicación de *Cartesian Linguistics: A Chapter in the Rationalist Thought* (Chomsky 1966) supuso el auge de multitud de estudios que pretendían rastrear el origen del generativismo. Asimismo, este monográfico, pese a ser un catalizador de los trabajos historiográficos en el campo de la Lingüística, muestra graves deficiencias en el uso de sus fuentes, tal y como se ha documentado en multitud de ocasiones — Aarsleff (1970 y 1971), Joly (1977), Swiggers (1995), Pamparacuatro Martín (2017a y 2017b), por citar algunas de entre las muchas investigaciones referidas a este tema. Koerner (2000: 11) considera que esta obra “presenta las ideas del autor acerca de la

¹ Newmeyer (1982) realiza un recorrido, claramente favorable, por la historia y los avances generativistas en el marco del *modelo reglar*.

ascendencia de sus propias teorías de forma tan brillante que más de uno entre los jóvenes estudiosos del lenguaje se entusiasmó con esta nueva visión de la historia”.

Nuestro objetivo, por otra parte, será el análisis y estudio de la justificación histórico-filosófica que acomete el lingüista norteamericano, pero con especial interés en las obras y los autores alemanes y franceses que conforman la denominada *lingüística cartesiana*.

2. Fundamentos metodológicos

La presente investigación se desarrollará en el marco de la HL², disciplina definida por Swiggers (2004: 116) como

el estudio (sistemático y crítico) de la producción y evolución de ideas lingüísticas, propuestas por “*actantes*”, que están en interacción entre sí y con un contexto socio-cultural y político y que están en relación con su pasado científico y cultural.

La importancia de que se dota al contexto en esta caracterización está íntimamente relacionada con la doble perspectiva planteada por Brekle (1986: 4), en concreto con la *externalista*. Este tipo de estudios, frente a los *internalistas*, se aparta de la perspectiva inmanentista con la intención de reconstruir el conjunto de datos ajenos al texto y que son relevantes para la confección de obras y teorías lingüísticas por parte de los autores. Como consecuencia de nuestro planteamiento con respecto a los límites amplios del objeto de estudio de la HL, en cuanto a aspectos textuales e históricos, podemos abarcar no solo el estudio de las fuentes utilizadas tanto en *Aspects of the Theory of Syntax* (1965) como en *Cartesian Linguistics* (1966), sino también justificar, al menos en parte, la elección de determinadas obras y/o teóricos.

Para alcanzar nuestro objetivo, utilizaremos como instrumento metodológico la teoría del canon, planteada por Zamorano Aguilar (2009 y 2010). El plano de los agentes en el canon nos permite categorizar las fuentes de una obra de la siguiente forma:

² Utilizamos las siglas HL (Zamorano Aguilar 2008: 244) para “hacer referencia al ámbito disciplinar que engloba la historia de la lingüística, la historiografía de la lingüística y la metahistoria/metahistoriografía de la lingüística”.

1. *Canon historiográfico*: el agente encargado de su producción es el historiógrafo de la lingüística, quien establece focos de gestación teórica, redes de influencia, etc.
2. *Canon histórico*: al contrario que el anterior, es producto de las relaciones entre autores e instituciones en su propio contexto. Asimismo, es posible definir dos subtipos:
 - a) *Canon histórico externo*: cuyos constituyentes surgen a partir de aspectos externos relativos a lo legislativo, institucional, etc.
 - b) *Canon histórico interno*: conformado por los textos utilizados para la elaboración de sus obras. Puede ser *explícito* o *implícito*, en función de si aparece citada en el texto o si se obtiene a través de la labor historiográfica.

3. Estudio del canon histórico

En los siguientes subepígrafos desarrollaremos el canon histórico presente en cada una de las obras por separado para, en las conclusiones, determinar el uso específico de los autores alemanes y franceses.

3.1. *Aspects of the Theory of Syntax* (1965)

Este monográfico es una evolución del modelo presentado en *Aspects of the Theory of Syntax* (1957), tal y como recoge la bibliografía especializada y hemos demostrado histométricamente (González Jiménez e.p.). La presencia del canon en esta obra es un antecedente inequívoco, aunque más breve, de la justificación histórica, lingüística y filosófica desarrollada un año después. El canon histórico interno queda recogido en la siguiente tabla (Tabla 1):

Autor	Procedencia del autor	Obra (fecha)
Aristóteles	Grecia Antigua	<i>De Anima</i> (¿?)*
Beattie, J.	Reino Unido	<i>Theory of Language</i> (1788)
Bloch, B.	EE. UU.	"Studies in colloquial Japanese IV: Phonemics" (1950)
Bloomfield, L.	EE. UU.	<i>Language</i> (1933)
Breland, M. & Breland, K.	EE. UU.	"The misbehavior of organisms" (1961)

Cudworth, R.	Reino Unido	<i>A Treatise Concerning Eternal and Immutable Morality</i> (1731)
Descartes, R.	Francia	<i>Meditations</i> (1641)*
		"Notes directed against a certain programme" (1647)*
Diderot, D.	Francia	<i>Lettre sur les Sourds et Muets</i> (1751)*
Du Marsais, C. Ch.	Francia	<i>Les véritables principes de grammaire</i> (1729)
		<i>Logique et principes de grammaire</i> (1769)
Herbert of Cherbury	Reino Unido	<i>De Veritate</i> (1624)*
Hull, C. L.	EE. UU.	<i>Principles of Behavior</i> (1943)
Humboldt, W. von	Alemania	<i>Über die Verschiedenheit des Menschliche Sprachbaues</i> (1836)
Hume, D.	Reino Unido	<i>An Enquiry Concerning Human Understanding</i> (1748)
Leibniz, G. W. von	Alemania	<i>New Essays Concerning Human Understanding</i> (¿?)*
Port Royal	Francia	<i>Grammaire générale et raisonnée</i> (1660)
		<i>La Logique, ou l'art de penser</i> (1662)
Quine, W. V.	EE. UU.	<i>Word and Object</i> (1960)
Reid, T.	Reino Unido	<i>Essays on the Intellectual Powers of Man</i> (1785)*

Tabla 1. Canon explícito en *Aspects of the Theory of Syntax* (Chomsky 1965) (elaboración propia)

En la siguiente figura (Figura 1) realizamos una distribución del total de autores recogidos en esta obra por el territorio del que proceden³:

³ Algunos de los países de procedencia de estos autores no eran considerados aún Estados durante su vida, pero, para un mejor seguimiento de la distribución de las influencias, nos hemos decidido por adoptar la nomenclatura actual.

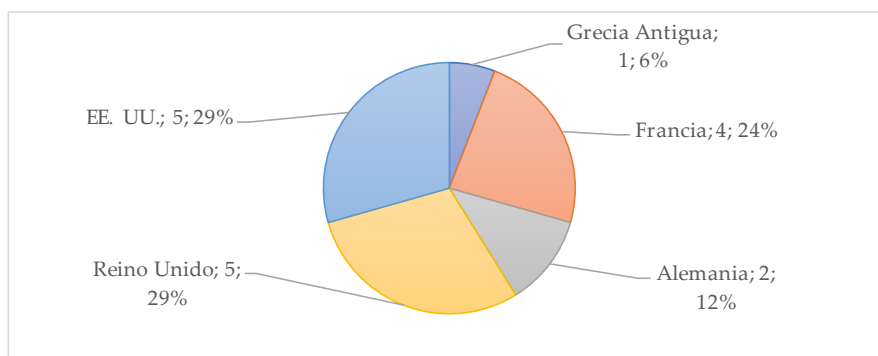


Figura 1. Distribución de los autores del canon explícito según procedencia en *Aspects of the Theory of Syntax* (Chomsky 1965) (elaboración propia)

Esta figura (Figura 1) muestra una influencia cuantitativamente similar entre los autores franceses, ingleses, alemanes y estadounidenses; sin embargo, si seguimos el mismo criterio geográfico, pero en vez de autores analizamos sus obras (Figura 2), los resultados demuestran una preponderancia de las fuentes francesas, lo que pone de relieve la aparente influencia de la figura de Descartes y sus seguidores en su trayectoria lingüística:

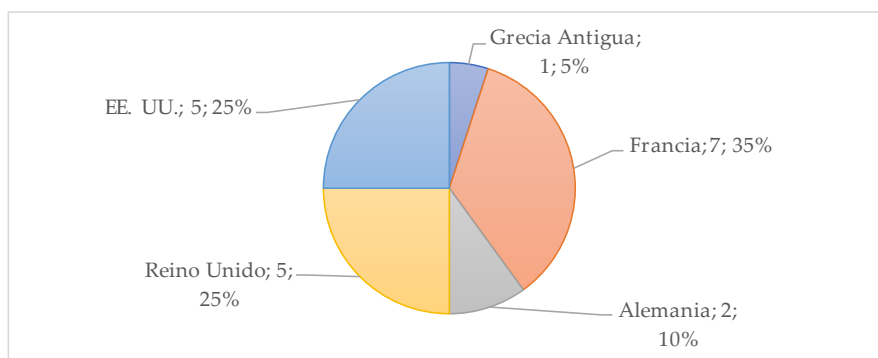


Figura 2. Distribución de las obras de los autores del canon explícito según procedencia en *Aspects of the Theory of Syntax* (Chomsky 1965) (elaboración propia)

La corriente de pensamiento francesa influye en Chomsky para justificar su búsqueda de una gramática general, lo que estos autores denominan de

forma homónima o bajo el nombre de gramática filosófica, basada en la postura que defiende la existencia de ideas innatas comunes a la especie humana, y que considera el lenguaje como medio de expresión del pensamiento. En la misma línea se encuentran el conjunto de autores ingleses citados por el lingüista norteamericano, quienes, con la excepción de Hume, filósofo empirista a quien solo cita para oponerlo a los racionalistas, únicamente aportan en este modelo un antecedente de la distinción entre la estructura superficial y la estructura profunda. Las obras alemanas citadas únicamente aportan información sobre el innatismo, lo que se opone significativamente a los autores norteamericanos, más próximos temporalmente a Chomsky, a los que usa de forma sesgada para erigirse como revolucionario frente a sus consideraciones empiristas y conductistas, tal y como recoge Koerner (2000).

Una última consideración sobre los datos obtenidos de la elaboración del canon histórico interno explícito es la forma en que Chomsky acude a las fuentes que utiliza: lo hace en sus primeras ediciones en un 65% de los casos (13 de 20 que forman el total) y en traducciones o ediciones posteriores en un 35% (7 de 20). La manera en que accede a las fuentes es fundamental desde una perspectiva historiográfica, ya que podemos encontrarnos frente a dos tipos de casos de pérdida de información al no utilizar las fuentes primarias: la producida por el cambio de idioma y la incapacidad de una correcta adaptación de términos tan complejos como los lingüísticos, y la que procede de una modificación por parte del autor, o de los editores, de su obra en las distintas ediciones.

3.1. *Cartesian Linguistics: A Chapter in the Rationalist Thought* (1966)

Procedemos, a continuación, a exponer el canon histórico de la obra en la que más incide Chomsky en la temática historiográfica y que compone la segunda parte del objeto de estudio de nuestro trabajo (Tabla 2):

Autor	Procedencia del autor	Obra (fecha)
Aristóteles	Grecia Antigua	<i>De Anima</i> (?)*
Bayle, F.	Francia	<i>The General System of the Cartesian Philosophy</i> (1669)*
Beauzée, N.	Francia	<i>Grammaire générale, ou exposition raisonnée des éléments nécessaires du langage</i> (1767)*
Bloomfield, L.	EE. UU.	<i>Language</i> (1933)
Bougeant, Père G. H.	Francia	<i>Amusement philosophique sur le langage des bêtes</i> (1739)
Buffier, C.	Francia	<i>Grammaire françoise sur un plan nouveau</i> (1709)
Coleridge, S. T.	Reino Unido	"Lectures and Notes of 1818" (1818)*
Cordemoy, Géraud	Francia	<i>Discours Physique de la Parole</i> (1666)*
Cudworth, R.	Reino Unido	<i>Treatise concerning Eternal and Immutable Morality</i> (1838)
D'Alembert, J.	Francia	<i>Éloge de du Marsais</i> (1751-1772)
Descartes, R.	Francia	<i>Discours de la méthode</i> , parte V (1637)*
		Carta al marqués de Newcastle (1646)*
		Carta a Henry More (1647)*
Diderot, D.	Francia	<i>Lettre sur les sourds and les muets</i> (1751)
Du Marsais, C. Ch.	Francia	<i>Véritables Principes de la grammaire</i> (1729)
		<i>Logique et Principes de Grammaire</i> (1769)
Goethe	Alemania	- ⁴
Harris, J.	Reino Unido	<i>Works</i> (1741)*
Cherbury, Herbert	Reino Unido	<i>De Veritate</i> (1624)*

⁴ Este autor aparece mencionado en el texto, pero no referenciado.

Herder, J. G.	Alemania	<i>Abhandlung über der Sprache</i> (1772)*
		<i>Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit</i> (1784-1785)
Huarte, J.	España	<i>Examen de Ingenios</i> (1575)*
Humboldt, W. von	Alemania	<i>Ideen zu einem Versuch die Grenzen der Wirksamkeit des Staats zu bestimmen</i> (1792)
		<i>Über die Verschredenheit des menschlichen Sprachbaues</i> (1836)*
La Mettrie, J. O. de	Francia	<i>L'Homme-Machine</i> (1747)*
Lamy, B.	Francia	<i>De l'Art de Parler</i> (1676)
Leibniz, G. W. von	Alemania	<i>Discourse on Metaphysics</i> (1686)*
		<i>Nouveaux essais sur l'entendement humain</i> (1704)*
Port-Royal	Francia	<i>Grammaire générale et raisonnée</i> (1660)
		<i>La Logique, ou l'art de penser</i> (1662)*
Reid, T.	Reino Unido	<i>Essays on the Intellectual Powers of Man</i> (1785)
Robinet, J. B. de	Francia	<i>De la Nature</i> (1761-1768)
Rousseau, J.	Francia	<i>Discourse on the Origins and Foundations of Inequality among Men</i> (1755)*
Schlegel, August Wilhelm	Alemania	<i>"Briefe über Poesie, Silbenmass und Sprache"</i> (1795)*
		<i>Kritische Schriften und Briefe</i> (1801)*
		<i>Lectures on Dramatic Art and Literature</i> (1808)*
		<i>"De l'étymologie en général"</i> (1846)

Schlegel, Friedrich von	Alemania	<i>Geschichte der alten und neuen Literatur</i> (1812)
Steinthal, H.	Alemania	<i>Grammatik, Logik und Psychologie</i> (1855)
		<i>Gedächtnussrede auf Humboldt an seinem hundertjährigen Geburtstage</i> (1867)
Vaugelas, C. F. de	Francia	<i>Remarques sur la langue française</i> (1647)
Wilkins, J.	Reino Unido	<i>An Essay towards a Real Character and a Philosophical Language</i> (1668)

Tabla 2. Canon histórico en *Cartesian Linguistics* (Chomsky 1966) (elaboración propia)

Al igual que hicimos en el apartado anterior con *Aspects of the Theory of Syntax* (Chomsky 1965), analizaremos el total de autores según su procedencia para representar las principales corrientes de influencia en esta obra (Figura 3):

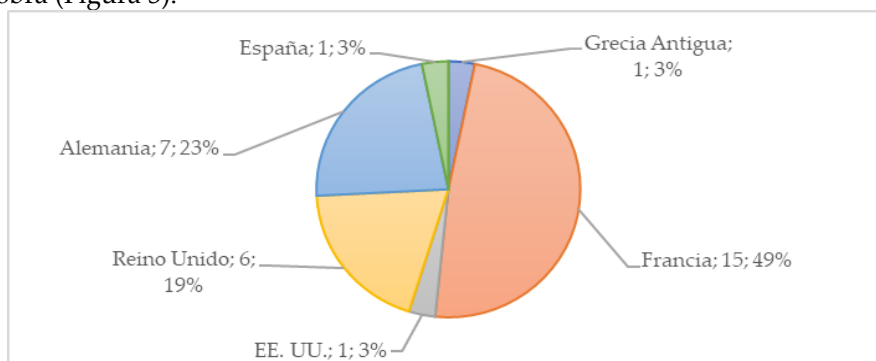


Figura 3. Distribución de los autores del canon explícito según procedencia en *Cartesian Linguistics* (Chomsky 1966) (elaboración propia)

En este caso, la influencia francesa es mucho mayor, casi la mitad de las fuentes referenciadas, seguida de Alemania y Reino Unido; sorprende, por otra parte, la aparición de España con la obra de Huarte y su antecedente de las gramáticas generativas y la reducción en el número de autores procedentes de EE. UU. hasta únicamente uno: Bloomfield. En la siguiente figura (Figura 4) realizamos otro estudio geográfico, pero en esta ocasión el

objeto de análisis será el número total de obras que componen las fuentes de *Cartesian Linguistics* (Chomsky 1966):

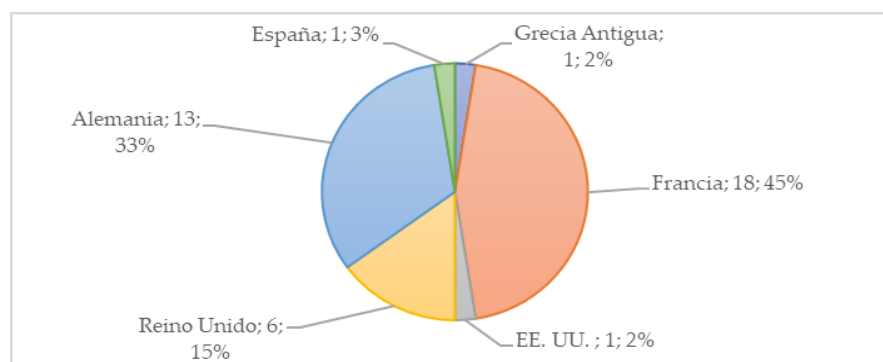


Figura 4. Distribución de las obras de los autores del canon explícito según procedencia en *Cartesian Linguistics* (Chomsky 1966) (elaboración propia)

Al contrario de lo que sucedió en *Aspects of the Theory of Syntax* (1965), las influencias no alteran su orden, aunque los valores de la corriente alemana aumentan de forma significativa. De esta forma, podemos caracterizar la influencia francesa, en bloque, de la siguiente forma:

- a) una defensa de la distinción entre humano y animal (aunque incluye autores como Bougeant que son contrarios a la tesis de la diferencia cualitativa, únicamente aparecen para ser criticados);
- b) el posicionamiento de la gramática filosófica como superación de las gramáticas descriptivas y la tesis que defiende el lenguaje como la expresión del pensamiento;
- c) y, por último, la aparición de conceptos relevantes para la hipótesis de Chomsky sobre la adquisición del lenguaje como son la novedad y la creatividad.

Sin embargo, la tradición alemana recogida se opone al cartesianismo imperante en la mayoría de los autores franceses citados, tal y como muestra la postura sobre el lenguaje, que avanza desde la simple expresión del pensamiento hasta constituir la forma de expresión del individuo; aunque conserva una tendencia al innatismo. Por último, el innatismo sigue siendo la idea preponderante en los autores procedentes de Reino Unido, junto con la defensa del lenguaje como expresión del pensamiento.

Chomsky acude a sus fuentes, al contrario de lo que ocurría en *Aspects of the Theory of Syntax* (1965), de forma predominantemente indirecta, concretamente: del total de 42 obras referenciadas, únicamente 20 son citadas en su primera edición (47,62%), mientras que el resto aparece citado en ediciones posteriores o en sus traducciones al inglés (52,38%). Al realizar una comparación entre las fuentes de *Aspects of the Theory of Syntax* (1965) (Tabla 6) y las de *Cartesian Linguistics: A Chapter in the Rationalist Thought* (1966) (Tabla 7) encontramos únicamente diez autores que aparecen en ellas: Aristóteles, Bloomfield, Cudworth, Diderot, Du Marsais, Herbert of Cherbury, Humboldt, Leibniz y Port-Royal.

4. Conclusiones y futuras vías de investigación

A tenor de los datos obtenidos queda demostrada la importancia de los autores franceses y alemanes en la conformación de este constructo historiográfico. No solo representan el 45 % (10 % alemanes y 35 % franceses) de las obras referenciadas en *Aspects of the Theory of Syntax* (Chomsky 1965) y el 78 % (33 % alemanes y 45 % franceses) en *Cartesian Linguistics* (Chomsky 1966), sino que, además, son los autores y textos utilizados mayoritariamente para fundamentar su teoría. Asimismo, además de las influencias generales asociadas a autores franceses y alemanes recogidas en las páginas anteriores, cabe destacar, junto con la figura de Descartes, que da nombre a este conjunto de autores, es destacable la figura de Humboldt, quien no solo es una clave historiográfica en el surgimiento y evolución generativista, sino también fundamental en la construcción del canon interno de ambas obras.

Tusón (1986) defiende que las fuentes utilizadas por Humboldt, sin incluir aquellas pertenecientes a la corriente de estudios comparatista, son: Fichte, Kant, Leibniz, Schelling, Goethe, Schiller y Harris. Todas excepto Fichte y Kant aparecen en *Cartesian Linguistics* (Chomsky 1966) por lo que deducimos que, en parte, la elaboración de la *lingüística cartesiana* es un seguimiento de los autores citados por el lingüista alemán en la elaboración de sus obras, además de los que siguen la tesis cartesiana de una diferencia cualitativa entre la especie humana y el resto de las especies animales por la presencia del lenguaje frente a sistemas de comunicación.

Sobre la recepción de las ideas lingüísticas por parte de Chomsky estaríamos frente a lo que Koerner (2000) denominó “historia de la

lingüística propagandística". Este tipo se caracteriza al analizar las citas de cada uno de los autores, que son utilizadas, en su mayoría, de forma partidista, extrayéndose únicamente los conceptos y tesis que apoyan su teoría para la creación de un canon ficticio que avale históricamente sus ideas y desprestigiando todas aquellas posturas contrarias a la suya, especialmente la psicología conductista y la corriente filosófica empirista

No obstante, este constructo historiográfico no ha sido revisado ni aumentado por el autor posteriormente, sino que una vez consolidada la teoría generativista eludió alusiones posteriores a la *lingüística cartesiana*. En palabras de Koerner (2002: 12):

las historias de la segunda clase [propagandísticas] [...] están ya pasadas de moda. Al parecer, una vez satisfecho su objetivo de ganar prosélitos para la nueva ideología, lo que queda pierde rápidamente su impacto inicial y su valor informativo. Tras la publicación de la segunda edición de *Language and Mind* (Chomsky, 1972), raramente volvemos a encontrar referencias históricas en su trabajo, salvo las que conciernen a las ideas de Saussure y Jespersen.

Las futuras líneas de investigación derivadas de este trabajo consisten, fundamentalmente, en el estudio del canon aquí recogido desde distintas perspectivas—sin olvidar que todas ellas deben complementar a los estudios previos, interesados en el carácter cualitativo de la recepción del norteamericano, o lo que es lo mismo: la existencia, o no, de un uso partidista de los textos o, simplemente, una mala interpretación de las fuentes primarias: 1) particular, de la obra, o conjunto de obras, de cada uno de los teóricos expuestos; 2) general, la investigación de autores clasificados según criterios temáticos, geográficos, temporales, etc.; o 3) contrastiva, entre uno o más autores y mediante la conjugación de uno o más criterios de distribución.

Referencias bibliográficas

Fuentes primarias

CHOMSKY, Noam, *Aspects of the Theory of Syntax*. Massachusetts: The MIT Press, 1965.

CHOMSKY, Noam, *Cartesian Linguistics: A Chapter in the History of Rationalist Thought*. Cambridge: Cambridge University Press, 1966.

Fuentes secundarias

- AARSLEFF, Hans, "The History of Linguistics and Professor Chomsky". En: *Language*, 46, 1970, pp. 570-585.
- AARSLEFF, Hans, "'Cartesian Linguistics' History or Fantasy?". En: *Language Sciences*, 17, 1971, pp. 1-12.
- BREKLE, Herbert Ernst, "What is History of Linguistics and to what end is it produced? A didactic approach". En: BYNON, T. y PALMER, F. R. (Eds.), *Studies in the history of Western Linguistics: in honour of R. H. Robins*. Cambridge: Cambridge, University, 1986, pp. 1-10.
- GONZÁLEZ JIMÉNEZ, Juan Miguel, "Sintaxis y semántica en el «modelo reglar»: un análisis historiográfico a partir de sus términos». En: *Relaciones y límites entre la morfología, la sintaxis y la semántica del español*. Valencia: Tirant lo Blanc, en prensa.
- JOLY, André, "La linguistique cartésienne: une erreur mémorable". En: JOLY, A. y STÉFANINI, J. (Eds.), *La grammaire générale. Des modistes aux idéologues*. Villeneuve-d'Asq: Publications de l'Université de Lille III, 1977, 165-199.
- KOERNER, Ernst Frideryk Konrad, "Historia de la lingüística: logros y desafíos". En: *Analecta Malacitana*, 23, 2000, pp. 5-19.
- KUHN, Thomas, *La estructura de las revoluciones científicas*. Madrid: Fondo de Cultura Económica de España, 2000.
- NEWMAYER, Frederick, *El primer cuarto de siglo de la gramática generativo-transformatoria (1955-1980)*. Madrid: Alianza Editorial, 1982.
- PAMPARACUATRO MARTÍN, Javier, "La Lingüística cartesiana de Noam Chomsky (Parte I): Un error histórico". En: *LinRed*, 15, 2017a, pp. 1-45. [Recuperado de: http://www.linred.es/articulos_pdf/LR-articulo-13052017.pdf]
- PAMPARACUATRO MARTÍN, Javier, "La Lingüística cartesiana de Noam Chomsky (Parte II): La construcción de un clásico". En: *LinRed*, 15, 2017b, pp. 1-49. [Recuperado de: http://www.linred.es/articulos_pdf/LR-articulo-13052017-2.pdf]
- SWIGGERS, Pierre, "How Chomsky Skinned Quine, or what 'Verbal Behavior' can do". En: *Language Sciences*, 17(1), 1995, pp. 1-18.
- SWIGGERS, Pierre, "Modelos, métodos y problemas en la historiografía lingüística". En: CORRALES, C.; DORTA, J.; NELSI, A.; CORBELLA, D. y PLAZA, F. (Eds.), *Nuevas aportaciones a la historiografía lingüística. Actas del IV Congreso Internacional de la SEHL. La Laguna*

(Tenerife), 22 al 25 de octubre de 2003. Madrid: Arco/Libros, 2004, pp. 113-146.

ZAMORANO AGUILAR, Alfonso, "En torno a la historia y la historiografía de la lingüística. Algunos aspectos teóricos y metateóricos". En: CARRISCONDO, F. y SINNER, C. (Eds.), *Lingüística española contemporánea. Enfoques y soluciones*. Múnich: Peniope, 2008, pp. 244-277.

_____, "Epihistoriografía y teoría del canon". En: VEYRAT, M. y SERRA, E. (Eds.), *La lingüística como reto epistemológico y como acción social. Estudios dedicados al profesor Ángel López García con ocasión de su sexagésimo aniversario*. Madrid: Arco/Libros, 2009, pp. 209-220.

_____, "Teoría del canon y gramaticografía. La tradición española de 1750 a 1850". En: GAVIÑO RODRÍGUEZ, V. y DURÁN LÓPEZ, F. (Eds.), *Gramática, canon e historia literaria (1750-1850)*. Madrid: Visor, 2010, pp. 421-466.

_____, Alfonso, "Teorías del caos e historiografía de la lingüística. Una interpretación". En: *Beiträge zur Geschichte der Sprachwissenschaft*, 22, 2012, pp. 243-298.

